**Kryteria wyboru projektów**

**Fundusze Europejskie dla Polski Wschodniej 2021 – 2027**

**Działanie 2.3 Bioróżnorodność**

**Typ projektu:**

**I. Czynna ochrona przyrody (korytarze ekologiczne)**

**II. Budowa lub rozbudowa bazy edukacyjnej wraz z wyposażeniem**

**III. Ukierunkowanie ruchu turystycznego**

**Kryteria obligatoryjne (0-1) dla wszystkich typów projektów.**

W zakresie każdego z kryteriów 1-17, w celu uzyskania pozytywnej oceny, wymagane jest uzyskanie minimum 1 pkt.

| **Lp.** | **Nazwa kryterium** | **Sposób oceny (punktacja)** | **Wymagane minimum** |
| --- | --- | --- | --- |
| 1 | Kwalifikowalność wnioskodawcy | 0 albo 1 | 1 |
| 2 | Projekt jest realizowany na terytorium makroregionu Polski Wschodniej | 0 albo 1 | 1 |
| 3 | Realizacja projektu mieści się w ramach czasowych działania | 0 albo 1 | 1 |
| 4 | Kompletność i spójność informacji przedstawionych w dokumentacji projektowej | 0 albo 1 | 1 |
| 5 | Zakres wsparcia | 0 albo 1 | 1 |
| 6 | Kwalifikowalność wydatków w projekcie | 0 albo 1 | 1 |
| 7 | Poprawność wskaźników projektu | 0 albo 1 | 1 |
| 8 | Poprawność analizy finansowej i ekonomicznej | 0 albo 1 | 1 |
| 9 | Projekt został poddany ocenie oddziaływania na środowisko | 0 albo 1 | 1 |
| 10 | Trwałość projektu | 0 albo 1 | 1 |
| 11 | Projekt nie został zakończony przed złożeniem wniosku o dofinansowanie | 0 albo 1 | 1 |
| 12 | Zgodność z zasadą zrównoważonego rozwoju, w tym z zasadą ”nie czyń poważnych szkód” (*Do No Significant Harm*) | 0 albo 1 | 1 |
| 13 | Projekt ma pozytywny wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami | 0 albo 1 | 1 |
| 14 | Projekt jest zgodny z zasadą równości kobiet i mężczyzn | 0 albo 1 | 1 |
| 15 | Projekt jest zgodny z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej i Konwencją o prawach osób niepełnosprawnych | 0 albo 1 | 1 |
| 16 | Identyfikacja stanu istniejącego | 0 albo 1 | 1 |
| 17 | Pozytywna opinia służb odpowiedzialnych za ochronę przyrody na obszarze, na którym realizowany będzie projekt | 0 albo 1 | 1 |

| **lp.** | **Nazwa kryterium** | **Definicja kryterium** | **sposób oceny (punktacja)** | **Wymagane minimum** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | Kwalifikowalność wnioskodawcy | Weryfikacji podlega czy wnioskodawca jest zgodny z typem beneficjenta określonym dla działania 2.3 w *Szczegółowym opisie priorytetów FEPW 2021-2027* (SZOP).  Weryfikacja według stanu na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie.  Ocena na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie.  **Możliwe jest przyznanie 0 albo 1 pkt, przy czym:**  0 pkt. – wnioskodawca nie posiada wymaganego statusu;  1 pkt – wnioskodawca posiada wymagany status. | 0 albo 1 | 1 |
| 2 | Projekt jest realizowany na terytorium makroregionu Polski Wschodniej | Ocenie podlega, czy miejsce realizacji projektu znajduje się na terytorium makroregionu Polski Wschodniej, tj. co najmniej na obszarze jednego z regionów NUTS-2: lubelskiego, podkarpackiego, podlaskiego, świętokrzyskiego, warmińsko-mazurskiego, lub mazowieckiego regionalnego – patrz link:  <https://stat.gov.pl/statystyka-regionalna/jednostki-terytorialne/klasyfikacja-nuts/klasyfikacja-nuts-w-polsce/>  Jeżeli realizacja projektu odbywać się będzie w kilku lokalizacjach, ocenie podlega to, czy wszystkie miejsca realizacji projektu znajdują się na terytorium makroregionu Polski Wschodniej.  Ocena na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie wraz z załącznikami.  **Możliwe jest przyznanie 0 albo 1 pkt., przy czym:**  **0 pkt**. – projekt nie jest realizowany na terytorium makroregionu Polski Wschodniej.  **1 pkt** – projekt jest realizowany na terytorium makroregionu Polski Wschodniej. | 0 albo 1 | 1 |
| 3 | Realizacja projektu mieści się w ramach czasowych działania | Ocenie podlega czy okres realizacji projektu nie wykracza poza końcową datę okresu kwalifikowalności wydatków FEPW 2021-2027, tj. 31 grudnia 2029 r.  Ocena na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie i załącznikach.  **Możliwe jest przyznanie 0 albo 1 pkt, przy czym:**  0 pkt. – okres realizacji projektu wykracza poza końcową datę okresu kwalifikowalności wydatków FEPW 2021-2027, tj. 31 grudnia 2029 r.;  1 pkt – okres realizacji projektu nie wykracza poza końcową datę okresu kwalifikowalności wydatków FEPW 2021-2027, tj. 31 grudnia 2029 r. | 0 albo 1 | 1 |
| 4 | Kompletność i spójność informacji przedstawionych w dokumentacji projektowej | Ocenie podlega czy:   1. dołączono wszystkie wymagane załączniki zgodnie z instrukcją wypełniania wniosku; 2. załączniki do wniosku są prawidłowo przygotowane, ważne (aktualne) i zgodne z odpowiednimi polskimi oraz unijnymi przepisami; 3. przedstawiono spójne dane oraz tożsame założenia we wniosku o dofinansowanie oraz stosownych załącznikach do wniosku.   Aby uzyskać 1 pkt w ramach kryterium należy spełnić wszystkie wymagania zawarte w pkt. 1-3.  Ocena na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie i załącznikach.  **Możliwe jest przyznanie 0 albo 1 pkt, przy czym:**  0 pkt. – nie potwierdzono kompletności i spójności informacji przedstawionych w dokumentacji projektowej;  1 pkt **–**  potwierdzono kompletność i spójność informacji przedstawionych w dokumentacji projektowej. | 0 albo 1 | 1 |
| 5 | Zakres wsparcia | Ocenie podlega czy zakres wsparcia projektu zachowuje zgodność z zakresem przedmiotowym określonym dla działania 2.3 w SZOP.  Ocena na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie i załącznikach.  **Możliwe jest przyznanie 0 albo 1 pkt, przy czym:**  0 pkt. – zakres wsparcia przewidziany w projekcie nie jest zgodny z zakresem przedmiotowym określonym dla działania 2.3 w SZOP;  1 pkt – zakres wsparcia przewidziany w projekcie jest zgodny z zakresem przedmiotowym określonym dla działania 2.3 w SZOP. | 0 albo 1 | 1 |
| 6 | Kwalifikowalność wydatków w projekcie | Ocenie podlega czy wydatki zaplanowane w projekcie są zgodne z wydatkami kwalifikowanymi określonymi w SZOP oraz w katalogu wydatków kwalifikowalnych określonych w regulaminie wyboru projektów.  Ocena na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie.  **Możliwe jest przyznanie 0 albo 1 pkt, przy czym:**  0 pkt. – wydatki zaplanowane w projekcie nie są zgodne z zapisami SzOP oraz katalogiem wydatków kwalifikowalnych określonych w regulaminie wyboru projektów;  1 pkt – wydatki zaplanowane w projekcie są zgodne z zapisami SzOP oraz katalogiem wydatków kwalifikowalnych określonych w regulaminie wyboru projektów. | 0 albo 1 | 1 |
| 7 | Poprawność wskaźników projektu | Ocenie podlega czy wartości docelowe wskaźników projektu zadeklarowane i uzasadnione we wniosku o dofinansowanie są obiektywnie weryfikowalne, uzasadnione, realne i adekwatne do założeń projektu oraz przyczyniają się do osiągnięcia wartości wskaźników w FEPW (z uwzględnieniem wskaźników wymienionych w SZOP).  Na potwierdzenie tego wnioskodawca powinien wybrać wszystkie dostępne w naborze wskaźniki i wskazać:   1. założenia i obliczenia, na podstawie których została określona wartość docelowa wskaźników, 2. sposób weryfikacji osiągnięcia zaplanowanej wartości docelowej wskaźników w trakcie i po zakończeniu projektu.   Ocena na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie i załącznikach.  **Możliwe jest przyznanie 0 albo 1 pkt, przy czym:**  0 pkt. – wskaźniki nie są obiektywnie weryfikowalne, uzasadnione, realne i adekwatne do założeń projektu oraz przyczyniają się do osiągnięcia wartości wskaźników w FEPW;  1 pkt – wskaźniki są obiektywnie weryfikowalne, uzasadnione, realne i adekwatne do założeń projektu oraz przyczyniają się do osiągnięcia wartości wskaźników w FEPW. | 0 albo 1 | 1 |
| 8 | Poprawność analizy finansowej i ekonomicznej | Ocenie podlega czy:  analiza finansowa i ekonomiczna zostały przeprowadzone prawidłowo,  zakres i plan finansowy projektu odzwierciedlają najkorzystniejszą relację między kwotą wsparcia, podejmowanymi działaniami i osiąganymi celami,  prawidłowo przeprowadzono analizę ryzyka dla projektu,  wyliczenie poziomu dofinansowania przeprowadzono prawidłowo (zgodnie z zasadami dla danego typu projektu).  Ocena w oparciu o zgodność z *Wytycznymi w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych na lata 2021-2027* (gdy mają zastosowanie) lub z Załącznikiem III (Metodyka przeprowadzania analizy kosztów i korzyści) do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 2015/207 z 20 stycznia 2015 r., rozporządzeniem delegowanym Komisji (UE) nr 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r., Economic Appraisal Vademecum 2021-2027 - General Principles and Sector Applications ( z ang. Vademecum oceny ekonomicznej 2021-2027 - Ogólne zasady i zastosowania sektorowe) oraz Guide to cost-benefit Analysis of Investment Projects (z ang. Przewodnikiem do analizy kosztów i korzyści projektów inwestycyjnych) z grudnia 2014 r.  W przypadku rozbieżności pomiędzy ww. dokumentami, zastosowanie mają zasady z dokumentu o najpóźniejszej dacie publikacji.  Ocena na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie.  Aby uzyskać 1 pkt w ramach kryterium należy spełnić wszystkie wymagania zawarte w punktach a-c.  **Możliwe jest przyznanie 0 albo 1 pkt, przy czym:**  0 pkt. – nie zapewniono poprawności analizy finansowej i ekonomicznej;  1 pkt – zapewniono poprawność analizy finansowej i ekonomicznej. | 0 albo 1 | 1 |
| 9 | Projekt został poddany ocenie oddziaływania na środowisko | Ocenie podlega czy w związku z:   * *ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz.U. z 2022 r. poz. 1029 z późn. zm.) i *Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/92/UE z dnia 13 grudnia 2011 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko*; * *ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody* (Dz.U. z 2022 r. poz. 916), *ustawą z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2020 r. poz. 1219 z późn. zm.)*, *Dyrektywą Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory*, i [*Dyrektywą*](https://pl.wikipedia.org/wiki/Dyrektywa_(Unia_Europejska)) *2009/147/WE z 30 listopada 2009 w sprawie ochrony dzikiego ptactwa*; * ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2022 r., poz. 2625 z późn. zm.) i *Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2000/60/WE z dnia 23 października 2000 r. ustanawiająca ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej,*   projekt podlegał ocenie oddziaływania na środowisko, tj. w szczególności:   1. czy dla projektu wydano **ostateczną**/e decyzję/e o środowiskowych uwarunkowaniach obejmującą/e zakres projektu ujęty we wniosku o dofinansowanie (o ile dotyczy)   oraz, o ile zakres projektu dotyczy:  b) czy w przypadku przedłożenia kilku decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, przedstawiona dokumentacja obejmuje cały zakres inwestycji objęty wnioskiem o dofinansowanie,  c) czy decyzja/e o środowiskowych uwarunkowaniach uwzględnia/ją zapisy dotyczące Planów zadań ochronnych/ Planów ochrony dla obszarów Natura 2000 lub czy złożono stosowne oświadczenie/ opinię/ deklarację RDOŚ.  Ocena na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie i załącznikach.  **Możliwe jest przyznanie 0 albo 1 pkt, przy czym:**  0 pkt. – projekt podlegał ocenie oddziaływania na środowisko i nie spełniono warunków określonych w lit. a) – c);  1 pkt – projekt spełnia warunki określone w lit. a) – c) lub ocena oddziaływania na środowisko nie była wymagana dla projektu lub nie było wymagane przeprowadzenie postępowania ws. wydania decyzji środowiskowej. | 0 albo 1 | 1 |
| 10 | Trwałość projektu | Ocenie podlega część:  1) finansowa projektu:  czy deklarowane zasoby finansowe na realizację projektu są możliwe do zapewnienia i są wystarczające do sfinansowania kosztów projektu podczas jego realizacji, a następnie eksploatacji (ocena wstępna – niewymagająca weryfikacji w formie analizy finansowej);  2) operacyjna projektu:  czy wnioskodawca zamierza wykorzystywać produkty projektu zgodnie z przeznaczeniem oraz czy założone cele projektu zostaną w pełni osiągnięte;  czy wnioskodawca zadeklarował odpowiednią trwałość operacji. Zgodnie z zapisami art. 65 Rozporządzenia PE i Rady (UE) nr 2021/1060 kryterium trwałości operacji uważa się za niespełnione, jeżeli w okresie 5 lat od płatności końcowej na rzecz beneficjenta, zajdzie jakakolwiek z poniższych okoliczności:  zmiana własności elementu infrastruktury, która daje przedsiębiorstwu lub podmiotowi publicznemu nienależną korzyść;  istotna zmiana wpływająca na charakter operacji, jej cele lub warunki wdrażania, mogąca doprowadzić do naruszenia pierwotnych celów. operacji.  Ocena na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie oraz załącznikach.  Aby uzyskać 1 pkt w ramach kryterium należy spełnić wszystkie wymagania zawarte w punktach 1-2.  **Możliwe jest przyznanie 0 albo 1 pkt, przy czym:**  0 pkt. – nie potwierdzono zapewnienia trwałości projektu;  1 pkt – potwierdzono zapewnienie trwałości projektu. | 0 albo 1 | 1 |
| 11 | Projekt nie został zakończony przed złożeniem wniosku o dofinansowanie | Ocenie podlega czy inwestycja nie wyczerpuje przesłanek art. 63 ust. 6 *rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060*, tj. czy projekt nie został fizycznie ukończony bądź w pełni zrealizowany przed przedłożeniem do oceny wniosku o dofinansowanie, niezależnie od tego, czy wszystkie powiązane płatności zostały przez wnioskodawcę dokonane.  Jako fizyczne ukończenie bądź pełną realizację projektu należy rozumieć podpisanie bezusterkowego protokołu odbioru w ramach ostatniego kontraktu na roboty bądź usługi.  Ocena na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie.  **Możliwe jest przyznanie 0 albo 1 pkt, przy czym:**  0 pkt. – projekt został fizycznie ukończony bądź w pełni zrealizowany przed przedłożeniem do oceny wniosku o dofinansowanie;  1 pkt – projekt nie został fizycznie ukończony bądź w pełni zrealizowany przed przedłożeniem do oceny wniosku o dofinansowanie. | 0 albo 1 | 1 |
| 12 | Zgodność z zasadą zrównoważonego rozwoju, w tym z zasadą „nie czyń poważnych szkód” (*Do No Significant Harm*) | Ocenie podlega czy projekt spełnia ww. zasady przez zaplanowanie podczas realizacji właściwych rozwiązań stosownie do specyfiki projektu.  Zgodnie z ww. zasadami wsparcie może być udzielone jedynie takim projektom, które nie prowadzą do degradacji lub znacznego pogorszenia stanu środowiska naturalnego.  Projekt jest zgodny z ww. zasadami, w szczególności jeśli wnioskodawca dołoży starań, aby:   1. uwzględnić wymogi ochrony środowiska i efektywnego gospodarowania zasobami; 2. budować niezawodną, zrównoważoną, trwałą i stabilną infrastrukturę dobrej jakości (w rozumieniu celu *9 Agendy na rzecz zrównoważonego rozwoju 2030 (ONZ)*); 3. podjąć działania zmniejszające degradację naturalnych siedlisk, powstrzymać uratę bioróżnorodności (w rozumieniu celu 15 *Agendy na rzecz zrównoważonego rozwoju 2030 (ONZ)*); 4. wpisywać się w założenia Priorytetowych Ram Działań (PAF) dla sieci Natura 2000 w Polsce na lata 2021–2027   (<https://www.gov.pl/web/gdos/priorytetowe-ramy-dzialan-paf-dla-sieci-natura-2000-w-polsce-na-lata-2021-2027>);   1. wpisywać się w założenia Unijnej Strategii na rzecz Bioróżnorodności 2030   (<https://environment.ec.europa.eu/strategy/biodiversity-strategy-2030_pl>);   1. zachować i rozwijać zieloną infrastrukturę, zwłaszcza drzewa, w całym cyklu projektowym, m.in. przez stosowanie standardów ochrony zieleni (w tym właściwą organizację prac budowlanych): <https://www.gov.pl/web/nfosigw/standardy-ochrony-drzew> oraz <http://drzewa.org.pl/standardy/>; 2. stosować praktyki w zakresie zielonych zamówień publicznych, zgodnie z polityką i priorytetami krajowymi.   Jednocześnie ocenie podlega to, czy projekt wpisuje się w rodzaje działań przedstawione w Programie (uznane za zgodne z zasadą „nie czyń poważnych szkód”).  W ramach potwierdzenia spełnienia zasady „nie czyń poważnych szkód” należy odnieść się do Oceny „Do No Significant Harm” (DNSH) dla rodzajów działań, która stanowi załącznik nr 10 do Prognozy Oddziaływania na Środowisko projektu FEPW, link: https://www.polskawschodnia.gov.pl/media/111331/Zasada\_DNSH\_sierpien2022.pdf  Ocenie będzie podlegać czy dany projekt spełnia wymogi określone dla rodzajów działań ujętych w ww. ocenie DNSH.  Ocena na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie.  **Możliwe jest przyznanie 0 albo 1 pkt, przy czym:**  0 pkt. – projekt nie jest zgodny z zasadą zrównoważonego rozwoju, w tym z zasadą DNSH;  1 pkt – projekt jest zgodny z zasadą zrównoważonego rozwoju, w tym z zasadą DNSH.  Dla przyznania 1 pkt w tym kryterium, konieczne jest także uzyskanie 1 pkt w kryterium *Projekt został poddany ocenie oddziaływania na środowisko*. | 0 albo 1 | 1 |
| 13 | Projekt ma pozytywny wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami | Wsparcie polityki spójności będzie udzielane wyłącznie projektom i beneficjentom, którzy przestrzegają przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia PE i Rady nr 2021/1060. W przypadku, gdy beneficjentem jest jednostka samorządu terytorialnego (lub podmiot przez nią kontrolowany lub od niej zależny), która podjęła jakiekolwiek działania dyskryminujące, sprzeczne z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 rozporządzenia nr 2021/1060, wsparcie w ramach polityki spójności nie może być udzielone.  Wnioskodawca powinien wskazać, w jaki sposób realizacja projektu ma pozytywny wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.   1. Przez pozytywny wpływ należy rozumieć zapewnienie dostępności infrastruktury, środków transportu, towarów, usług, technologii i systemów informacyjno-komunikacyjnych oraz wszelkich produktów projektów (w tym także usług) dla wszystkich ich użytkowników/użytkowniczek. Dostępność pozwala osobom, które mogą być wykluczone (ze względu na różne przesłanki np. wiek, tymczasowa niepełnosprawność, opieka nad dziećmi itd.), w szczególności osobom z niepełnosprawnościami i starszym na korzystanie z nich na zasadzie równości z innymi osobami.[[1]](#footnote-1)   Dopuszczalne jest uznanie neutralności poszczególnych produktów/usług projektu w stosunku do ww. zasady, o ile wnioskodawca wykaże, że produkty/usługi nie mają swoich bezpośrednich użytkowników/użytkowniczek (np. trakcje kolejowe, instalacje elektryczne, linie przesyłowe, automatyczne linie produkcyjne, nowe lub usprawnione procesy technologiczne). W takiej sytuacji również uznaje się, że projekt ma pozytywny wpływ na ww. zasadę.   1. Kolejnym z przejawów pozytywnego wpływu projektu na tę zasadę jest niepodejmowanie dyskryminujących aktów prawnych[[2]](#footnote-2), tj. :   - wnioskodawca będący jednostką samorządu terytorialnego oświadcza, że na jego terenie nie obowiązują dyskryminujące akty prawne;  - wnioskodawca będący:  1. podmiotem kontrolowanym przez jednostkę samorządu terytorialnego lub  2. podmiotem zależnym od jednostki samorządu terytorialnego oświadcza, że na terenie, na którym posiada swoją siedzibę nie obowiązują dyskryminujące akty prawne.  **Możliwe jest przyznanie 0 albo 1 pkt, przy czym:**  0 pkt. – projekt nie ma pozytywnego wpływu na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami;  1 pkt – projekt ma pozytywny wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami. | 0 albo 1 | 1 |
| 14 | Projekt jest zgodny z zasadą równości kobiet i mężczyzn | Wnioskodawca powinien wykazać, w jaki sposób projekt będzie zgodny z zasadą równości kobiet i mężczyzn. Zgodność projektu zostanie uznana jeśli projekt ma pozytywny bądź neutralny wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn.[[3]](#footnote-3)  Aby właściwie ocenić wpływ projektu na realizację tej zasady, wnioskodawca najpierw powinien rozważyć czy przez projekt można wyrównywać szanse osób, które w danym obszarze, znajdują się w gorszym położeniu. Następnie wnioskodawca powinien zaplanować działania przyczyniające się do wyrównania szans osób będących w gorszym położeniu.  Jeżeli wnioskodawca stwierdzi, że w ramach projektu nie da się zrealizować żadnych działań w zakresie tej zasady, wtedy projekt może mieć neutralny wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn. Wnioskodawca musi jednak przedstawić konkretne uzasadnienie, dlaczego jest to niemożliwe w danym projekcie.  Ocena na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie.  **Możliwe jest przyznanie 0 albo 1 pkt, przy czym:**  0 pkt. – projekt nie jest zgodny z zasadą równości kobiet i mężczyzn;  1 pkt – projekt jest zgodny z zasadą równości kobiet i mężczyzn (tzn. wywiera pozytywny wpływ na tę zasadę lub jest wobec niej neutralny). | 0 albo 1 | 1 |
| 15 | Projekt jest zgodny z *Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej* i *Konwencją o prawach osób niepełnosprawnych* | Wnioskodawca powinien zadeklarować, że sposób realizacji oraz zakres projektu nie będzie naruszać postanowień *Karty praw podstawowych Unii Europejskiej* z dnia 6 czerwca 2016 r. (Dz. Urz. UE C 202 z 7.06.2016, s. 3890) oraz *Konwencji o prawach osób niepełnosprawnych*, sporządzonej w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. (Dz. U. z 2012 r. poz. 1169, z późn. zm.).  **Możliwe jest przyznanie 0 albo 1 pkt, przy czym:**  0 pkt. – wnioskodawca nie zadeklarował, że projekt nie będzie naruszał postanowień *Karty praw podstawowych Unii Europejskiej* i *Konwencji o prawach osób niepełnosprawnych*;  1 pkt – wnioskodawca zadeklarował, że projekt nie będzie naruszał postanowień *Karty praw podstawowych Unii Europejskiej* i *Konwencji o prawach osób niepełnosprawnych*. | 0 albo 1 | 1 |
| 16 | Identyfikacja stanu istniejącego | Czy uzasadnienie projektu bazuje na dostępnych, wiarygodnych i aktualnych (tj. nie starszych niż 10 lat od daty złożenia wniosku o dofinansowanie) wynikach inwentaryzacji przyrodniczych lub danych, sporządzonych lub zatwierdzonych przez organy ochrony przyrody.  Ocena na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie i załącznikach.  **Możliwe jest przyznanie 0 albo 1 pkt, przy czym:**  0 pkt. – uzasadnienie realizacji projektu nie uwzględnia wyników inwentaryzacji przyrodniczych lub zostało przygotowane w oparciu o dane sporządzone lub zatwierdzone przez organy ochrony przyrody, starsze niż 10 lat;  1 pkt – uzasadnienie realizacji projektu oparto na wiarygodnych i aktualnych wynikach inwentaryzacji przyrodniczych lub na podstawie danych sporządzonych lub zatwierdzonych przez organy ochrony przyrody, nie starszych niż 10 lat. | 0 albo1 | 1 |
| 17 | Pozytywna opinia organów ochrony przyrody odpowiedzialnych za ochronę przyrody na obszarze, na którym realizowany będzie projekt | Ocenie podlega czy zasadność realizacji projektu została potwierdzona przez właściwy organ ochrony przyrody. Dotyczy wnioskodawców innych niż organy ochrony przyrody. W przypadku projektów ponadregionalnych tj. dotyczących co najmniej dwóch województw Polski Wschodniej konieczna opinia Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.  Opinia powinna:   * odnosić się do kwestii zgodności projektu i proponowanych przez wnioskodawcę działań z dokumentami: * *Priorytetowe Ramy Działań (PAF) dla sieci Natura 2000 w Polsce na lata 2021–2027* (jeśli dotyczy)(<https://www.gov.pl/web/gdos/priorytetowe-ramy-dzialan-paf-dla-sieci-natura-2000-w-polsce-na-lata-2021-2027>), * *Unijna Strategia na rzecz Bioróżnorodności 2030* (<https://environment.ec.europa.eu/strategy/biodiversity-strategy-2030_pl>), * wskazywać na brak sprzeczności z zatwierdzonymi planami ochrony bądź planami zadań ochronnych obszarów chronionych lub programami ochrony gatunku lub siedliska; * odnosić się do wskazanych sposobów realizacji działań projektowych i doboru metodyki; * odnosić się do wsparcia dodatkowych elementów infrastrukturalnych, takich jak parkingi, drogi dojazdowe, w tym potwierdzać zasadność ich realizacji oraz ich pozytywny wpływ na zapewnienie właściwej ochrony, renaturyzacji lub zrównoważonego użytkowania obszarów chronionych.   Ocena na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie i załącznikach.  **Możliwe jest przyznanie 0 albo 1 pkt, przy czym:**  0 pkt. – nie potwierdzono zasadności realizacji projektu w pozytywnej opinii organów odpowiedzialnych za ochronę przyrody na obszarze, na którym realizowany będzie projekt;  1 pkt – potwierdzono zasadności realizacji projektu w pozytywnej opinii organów odpowiedzialnych za ochronę przyrody na obszarze, na którym realizowany będzie projekt.  Uwaga: Jeżeli danego projektu nie dotyczy obowiązek, o którym mowa w kryterium, kryterium uznaje się za spełnione, a projektowi przysługuje 1 pkt. | 0 albo 1 | 1 |

**Kryteria dla projektów typu: I. Czynna ochrona przyrody (korytarze ekologiczne)**

**Sposób wyboru:** konkurencyjny

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Nazwa kryterium** | **Sposób oceny (punktacja)** | **Wymagane minimum** |
| I.18 | Wpływ projektu na ochronę gatunków i siedlisk | 0 albo 1, albo 3 albo 4 | 1 |
| I.19 | Komplementarność podejmowanych działań | 0 albo 1, albo 3 | 1 |
| I.20 | Wpływ projektu na ciągłość korytarza ekologicznego lub łączność obszarów Natura 2000 | 0 albo 1 | 1 |
| l.21 | Przygotowanie projektu do realizacji | 0 albo 1 albo 2, albo 3 | 1 |
| Maksymalna liczba punktów w kryteriach I.18 - I.21 możliwa do uzyskania wynosi 11  W kryterium I.18 - I.21 w celu uzyskania pozytywnej oceny, wymagane jest uzyskanie minimum 1 pkt.  Punktacja kryteriów I.18- I.21 posłuży do ustalenia kolejności projektów (ranking), począwszy od projektu który uzyskał najwyższy wynik oceny – do projektu, który uzyskał najniższy wynik oceny. Wymagane jest uzyskanie minimum 45%, (tj. 5 pkt).  **Kryteria rozstrzygające**  „Komplementarność podejmowanych działań„  „Wpływ projektu na ochronę gatunków i siedlisk”  W przypadku, gdy w wyniku oceny więcej niż jeden projekt uzyska jednakową łączną liczbę punktów, wsparcie w pierwszej kolejności będzie przyznane projektowi, który otrzymał większą liczbę punktów w kryterium „Komplementarność podejmowanych działań”.  W przypadku, gdy w wyniku oceny więcej niż jeden projekt uzyska jednakową łączną liczbę punktów oraz jednakową liczbę punktów w kryterium „Komplementarność podejmowanych działań”, wsparcie w pierwszej kolejności będzie przyznane projektowi, który otrzymał większą liczbę punktów w kryterium „Wpływ projektu na ochronę gatunków i siedlisk”. | | | |

| **lp.** | **Nazwa kryterium** | **Definicja kryterium** | **sposób oceny (punktacja)** | | **Wymagane minimum** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| I.18 | Wpływ projektu na ochronę gatunków i siedlisk | Ocenie podlega czy projekt dotyczy ochrony gatunkowej (ścisłej lub częściowej) zwierząt, roślin, grzybów lub siedlisk.  Ocena na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie i załącznikach.  **Możliwe jest przyznanie 0 albo 1 albo 3 pkt., przy czym:**  0 pkt. – w przypadku jeśli projekt nie obejmuje żadnego z gatunków zwierząt, roślin, grzybów lub siedlisk objętych ochroną;  1 pkt – w przypadku jeśli projekt dotyczy gatunków dziko występujących zwierząt, roślin, grzybów lub siedlisk objętych ochroną częściową;  3 pkt. – w przypadku jeśli projekt dotyczy gatunków dziko występujących zwierząt, roślin, grzybów lub siedlisk objętych ochroną ścisłą;  4 pkt – w przypadku jeśli projekt dotyczy gatunków wymienionych w dyrektywie ptasiej (załącznik I) oraz siedlisk i gatunków wskazanych jako priorytetowe w dyrektywie siedliskowej (lista gatunków i siedlisk o szczególnym znaczeniu dla Wspólnoty wynikająca z załączników nr I i II). | | 0 albo 1 albo 3 albo 4 | 1 |
| I.19 | Komplementarność podejmowanych działań | Ocenie podlega czy proponowany projekt jest spójny z wcześniejszymi i/lub aktualnie prowadzonymi działaniami na obszarze objętym projektem w zakresie zapewnienia drożności i ciągłości korytarza ekologicznego lub ochrony gatunków i siedlisk.  Ocena na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie i załącznikach.  **Możliwe jest przyznanie 0 albo 1 albo 3 pkt., przy czym:**  0 pkt. – działania zaplanowane w projekcie pokrywają się z zakresem wykonanych lub aktualnie prowadzonych działań w zakresie zapewnienia drożności i ciągłości korytarza ekologicznego lub ochrony gatunków i siedlisk na obszarze objętym projektem;  1 pkt – na obszarze objętym projektem nie były realizowane dotychczas działania w zakresie zapewnienia drożności i ciągłości korytarza ekologicznego lub ochrony gatunków i siedlisk;  3 pkt. – działania zaplanowane w projekcie są kontynuacją lub uzupełnieniem wcześniej i/lub aktualnie realizowanych działań w zakresie zapewnienia drożności i ciągłości korytarza ekologicznego lub ochrony gatunków i siedlisk na obszarze objętym projektem. | | 0 albo 1 albo 3 | 1 |
| I.20 | Wpływ projektu na ciągłość korytarza ekologicznego lub łączność obszarów Natura 2000 | Ocenie podlega, czy projekt pozwoli na zapewnienie ciągłości korytarza ekologicznego, poprawę łączności między obszarami cennymi przyrodniczo lub obszarami Natura 2000.  Przez zapewnienie ciągłości lub łączności rozumie się zapewnienie możliwości migracji osobników gatunków chronionych między cennymi przyrodniczo obszarami (w szczególności na obszarach NATURA 2000), z wykorzystaniem rozwiązań ekosystemowych.  W przypadku wsparcia budowy przepławek należy przedstawić uzasadnienie oraz wykazać konieczność ich realizacji w związku z brakiem możliwości udrożnienia głównego cieku, kanału czy rzeki.  Ocena na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie i załącznikach.  **Możliwe jest przyznanie 0 albo 1 pkt, przy czym:**  0 pkt. – realizacja projektu nie wpłynie na zapewnienie ciągłości korytarza ekologicznego, ani na poprawę łączności między obszarami cennymi przyrodniczo lub obszarami Natura 2000;  1 pkt – realizacja projektu wpłynie pozytywnie na zapewnienie ciągłości korytarza ekologicznego lub poprawę łączności między obszarami cennymi przyrodniczo lub obszarami Natura 2000. | | 0 albo 1 | 1 |
| l.21 | Przygotowanie projektu do realizacji | Ocenie podlega czy na moment złożenia wniosku o dofinansowanie wartość zadań inwestycyjnych posiadających pozwolenia na budowę/decyzje o pozwoleniu na realizację inwestycji w stosunku do wartości wszystkich zadań wymagających pozwoleń na budowę/decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji w zaokrągleniu do pełnego procenta wynosi:  0 pkt. – 0 % – 39 % lub nie opracowano programu funkcjonalno – użytkowego (PFU);  1 pkt – 40 % – 60 % lub opracowano PFU;  2 pkt. – 61 % – 80 %;  3 pkt. – 81 % – 100 %.  **Możliwe jest przyznanie 0 albo 1, albo 2, albo 3 pkt., przy czym:**  Ocena na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie i załącznikach.  Uwaga: Jeżeli żadne zadanie przewidziane w projekcie nie wymaga uzyskania pozwolenia na budowę/ decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji, kryterium uznaje się za spełnione, a projektowi przysługują 3 pkt. | | 0 albo 1 albo 2 albo 3 | 1 |

Kryterium dla projektów typu: II. **Budowa lub rozbudowa bazy edukacyjnej wraz z wyposażeniem**

**Sposób wyboru:** niekonkurencyjny

W kryterium II.18 dla pozytywnej oceny projekt musi uzyskać 1 pkt.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **lp.** | **Nazwa kryterium** | **Definicja kryterium** | **sposób oceny (punktacja)** | **Wymagane minimum** |
| II.18 | Spójność zakresu projektu z programem edukacyjnym | Ocenie podlega to, czy:   1. wnioskodawca posiada aktualny program edukacyjny, ważny co najmniej do 2029 roku; 2. proponowane działania edukacyjne są komplementarne z dostępną ofertą edukacyjną – ocena porównawcza, na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie, z istniejącą lub planowaną w trakcie realizacji projektu ofertą edukacyjną wnioskodawcy; 3. potrzeba budowy/ rozbudowy bazy edukacyjnej wynika z aktualnego programu edukacyjnego; 4. wnioskodawca przewidział w projekcie elementy umożliwiające realizację programu edukacyjnego z wykorzystaniem nowoczesnych, przyjaznych środowisku technologii przekazu i informacji – interaktywnych narzędzi edukacyjnych.   Ocena na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie i w załącznikach.  Aby uzyskać 1 pkt w ramach kryterium należy spełnić wszystkie wymagania zawarte w lit. a) – d).  **Możliwe jest przyznanie 0 albo 1 pkt, przy czym:**  0 pkt. – wnioskodawca nie potwierdził spełnienia warunków a-d;  1 pkt – wnioskodawca potwierdził spełnienie warunków a-d. | 0 albo 1 | 1 |

**Kryteria dla projektów typu: III. Ukierunkowanie ruchu turystycznego**

**Sposób wyboru:** konkurencyjny

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Nazwa kryterium** | **Sposób oceny (punktacja)** | **Wymagane minimum** |
| III.18 | Wpływ projektu na ochronę gatunków i siedlisk | 0 albo 1, albo 3 albo 4 | 1 |
| III.19 | Komplementarność podejmowanych działań | 0 albo 1, albo 3 | 1 |
| III.20 | Status ochronny obszaru na który oddziałuje projekt | 0 albo 2 | 0 |
| lII.21 | Przygotowanie projektu do realizacji | 0 albo 1 albo 2, albo 3 | 1 |
| Maksymalna liczba punktów w kryteriach III.18 – III.21 możliwa do uzyskania wynosi 12.  W kryterium III.18, III.19, III.21 w celu uzyskania pozytywnej oceny, wymagane jest uzyskanie minimum 1 pkt.  Punktacja kryteriów III.18 – III.21 posłuży do ustalenia kolejności projektów (ranking), począwszy od projektu który uzyskał najwyższy wynik oceny – do projektu, który uzyskał najniższy wynik oceny. Wymagane jest uzyskanie minimum 41% pkt. (tj. 5 pkt.).  **Kryteria rozstrzygające**  „Wpływ projektu na ochronę gatunków i siedlisk”  „Komplementarność podejmowanych działań”  W przypadku, gdy w wyniku oceny więcej niż jeden projekt uzyska jednakową łączną liczbę punktów, wsparcie w pierwszej kolejności będzie przyznane projektowi, który otrzymał większą liczbę punktów w kryterium „Wpływ projektu na ochronę gatunków i siedlisk”.  W przypadku, gdy w wyniku oceny więcej niż jeden projekt uzyska jednakową łączną liczbę punktów oraz jednakową liczbę punktów w kryterium „Wpływ projektu na ochronę gatunków i siedlisk”, wsparcie w pierwszej kolejności będzie przyznane projektowi, który otrzymał większą liczbę punktów w kryterium „Komplementarność podejmowanych działań”. | | | |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **lp.** | **Nazwa kryterium** | **Definicja kryterium** | **sposób oceny (punktacja)** | **Wymagane minimum** |
| III.18 | Wpływ projektu na ochronę gatunków i siedlisk | Ocenie podlega czy projekt dotyczy ochrony gatunkowej (ścisłej lub częściowej) zwierząt, roślin, grzybów lub siedlisk.  Ocena na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie i w załącznikach.  **Możliwe jest przyznanie 0 albo 1, albo 3 pkt., przy czym:**  0 pkt. – w przypadku jeśli projekt nie obejmuje żadnego z gatunków zwierząt, roślin, grzybów lub siedlisk objętych ochroną;  1 pkt – w przypadku jeśli projekt dotyczy gatunków dziko występujących zwierząt, roślin, grzybów lub siedlisk objętych ochroną częściową;  3 pkt. – w przypadku jeśli projekt dotyczy gatunków dziko występujących zwierząt, roślin, grzybów lub siedlisk objętych ochroną ścisłą;  4 pkt. – w przypadku gatunków wymienionych w dyrektywie ptasiej (załącznik I) oraz siedlisk i gatunków wskazanych jako priorytetowe w dyrektywie siedliskowej (lista gatunków i siedlisk o szczególnym znaczeniu dla Wspólnoty wynikająca z załączników nr I i II). | 0 albo 1 albo 3 albo 4 | 1 |
| III.19 | Komplementarność podejmowanych działań | Ocenie podlega czy proponowany projekt jest spójny z wcześniejszymi i/lub aktualnie prowadzonymi działaniami na obszarze objętym projektem w zakresie zapewnienia ochrony gatunków i siedlisk.  Ocena na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie i w załącznikach  **Możliwe jest przyznanie 0 albo 1, albo 1, albo 3 pkt., przy czym:**  0 pkt. – działania zaplanowane w projekcie pokrywają się z zakresem wykonanych lub aktualnie prowadzonych działań w zakresie ochrony gatunków i siedlisk na obszarze objętym projektem;  1 pkt – na obszarze objętym projektem nie były realizowane dotychczas działania w zakresie ochrony gatunków i siedlisk;  3 pkt. – działania zaplanowane w projekcie są kontynuacją lub uzupełnieniem wcześniej i/lub aktualnie realizowanych działań w zakresie ochrony gatunków i siedlisk na obszarze objętym projektem. | 0 albo 1 albo 3 | 1 |
| III.20 | Status ochronny obszaru na który oddziałuje projekt | Ocenie podlega czy wsparta tworzona lub modernizowana infrastruktura będzie miała wpływ na obszar Natura 2000, lub park narodowy lub inny obszar chroniony o statusie międzynarodowym.  Dofinansowanie nie może zostać przyznane na realizację projektów, które mają potencjalny negatywny wpływ na obszary chronione.  Ocena na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie i w załącznikach.  **Możliwe jest przyznanie 0 albo 2 pkt., przy czym:**  0 pkt. – wsparta infrastruktura ma wpływ na obszar nieobjęty żadną z powyższych form ochrony przyrody, lub ma neutralny wpływ na obszar objęty (przynajmniej) jedną z wyżej wymienionych form ochrony przyrody;  2 pkt. – wsparta infrastruktura ma pozytywny wpływ na obszar objęty (przynajmniej) jedną z wyżej wymienionych form ochrony przyrody . | 0 albo 2 | 0 |
| III.21 | Przygotowanie projektu do realizacji | Ocenie podlega czy na moment złożenia wniosku o dofinansowanie wartość zadań inwestycyjnych posiadających pozwolenia na budowę/decyzje o pozwoleniu na realizację inwestycji w stosunku do wartości wszystkich zadań wymagających pozwoleń na budowę/decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji w zaokrągleniu do pełnego procenta wynosi:  0 pkt. – 0 % – 39 % lub nie opracowano programu funkcjonalno – użytkowego PFU  1 pkt – 40 % – 60 % lub opracowano PFU  2 pkt. – 61 % – 80 %;  3 pkt. – 81 % – 100 %.  **Możliwe jest przyznanie 0 albo 1, albo 2, albo 3 pkt., przy czym:**  Ocena na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie i załącznikach.  Uwaga: Jeżeli żadne zadanie przewidziane w projekcie nie wymaga uzyskania pozwolenia na budowę/ decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji, kryterium uznaje się za spełnione, a projektowi przysługują 3 pkt. | 0 albo 1 albo 2 albo 3 | 1 |

1. Zgodnie z zapisami *Wytycznych dotyczących realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027*. [↑](#footnote-ref-1)
2. Przez dyskryminujące akty prawne należy rozumieć jakiekolwiek akty prawa powodujące nieuprawnione różnicowanie, wykluczanie lub ograniczanie ze względu na jakiekolwiek przesłanki tj.: płeć, rasę, pochodzenie etniczne, religię, światopogląd, niepełnosprawność, wiek, orientację seksualną. [↑](#footnote-ref-2)
3. Zgodnie z zapisami *Wytycznych dotyczących realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027*. [↑](#footnote-ref-3)